26 -11- 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2842-9/20
Banja Luka, 26.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 632/20 od 06.10.2020.godine ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine u postupku javne nabavke „Nabavka pilećeg mesa" ugovornog organa JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, Milana Vrhovca 117, 79101 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020.godine donio je:

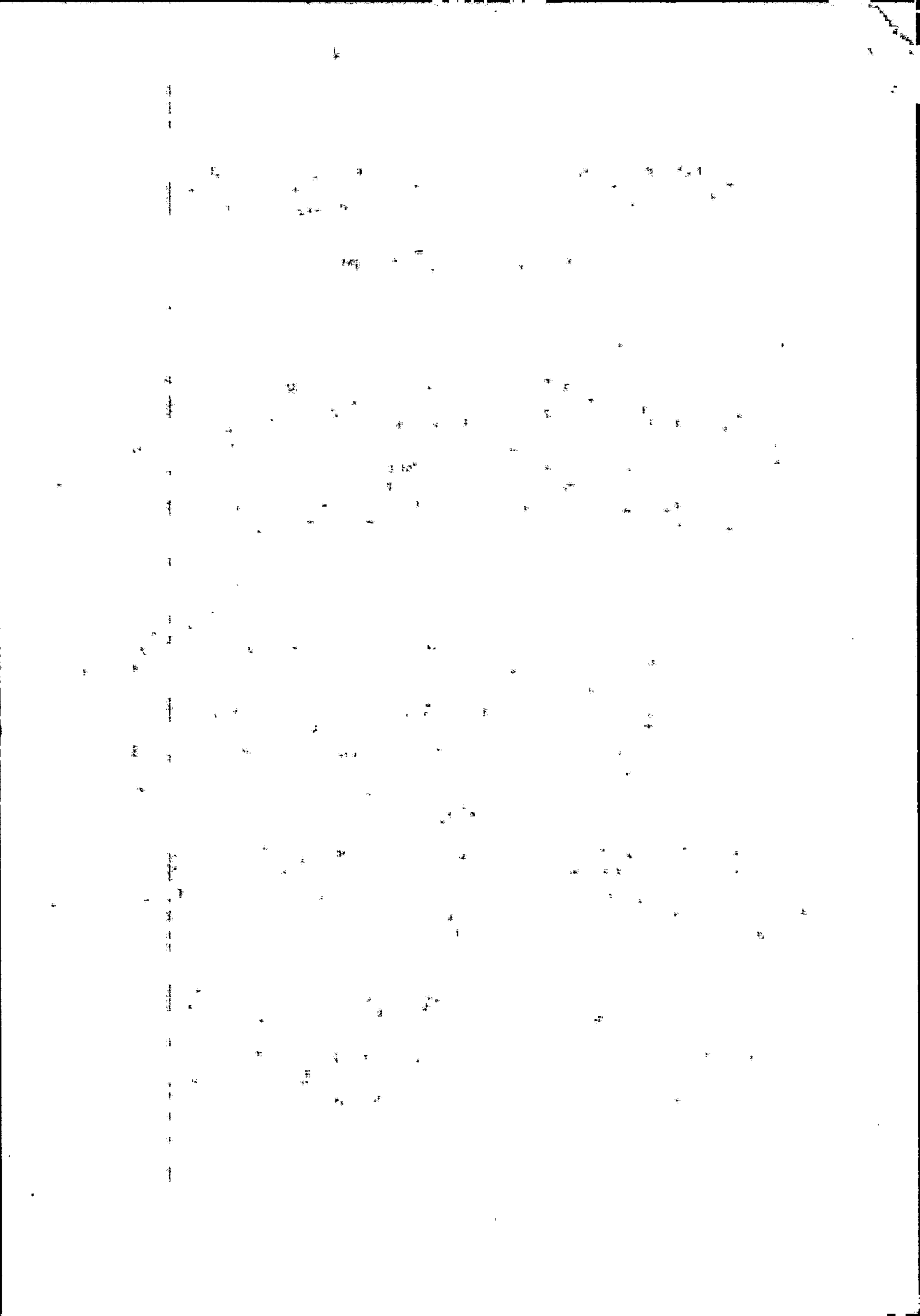
R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 632/20 od 06.10.2020.godine ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020. godine u postupku javne nabavke „Nabavka pilećeg mesa" ugovornog organa JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, Milana Vrhovca 117, 79101 Prijedor, poništava i predmet vraća na ponovni postupak.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj , za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „MADI" d.o.o. Tešanj (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 632/20 od 06.10.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine u postupku javne nabavke „Nabavka pilećeg mesa", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 745-7-1-4-3-6/20 od 26.08.2020.godine od strane JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, Milana Vrhovca 117, 79101 Prijedor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer koverta izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nije označena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, nije dostavljena u originalu, odnosno na ponudi nije navedeno „Original ponuda";



- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer na Obrazcu za dostavljanje ponude nije navedeno ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača i na istom nisu popunjene sve stavke obrasca;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer na izmijenjenom obrazcu za cijenu ponude - robe (Aneks 1), cijene nisu izražene u KM, nisu popunjene sve stavke obrasca, niti je cijena ponude iskazana slovima;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer u sadržaju ponude pod tačkom dva (poslije obrasca za dostavljanje ponude - Aneks 2) navedeno je da ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, sadrži „Izjavu ponuđača", a da ista ne sadrži nikakvu izjavu ponuđača;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Aneks 4 - Izjava iz člana 45. ZJN, koju daje ponuđač, ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Aneks 5 - Izjava iz člana 52. ZJN, koju daje ponuđač, ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Rješenje, broj: 05-320-133/17 od 23.08.2017.godine, je starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Uvjerenje Uprave za indirektno- neizravno oporezivanje, broj: 04/1-17-1-UPJR/1-3532-2/18 od 02.07.2018. godine, je starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer izabrani ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, nije uredno popunio nacrt ugovora (Aneks VI);
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer izabrani ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor do dana žaliteljevog uvida (05.10.2020.godine), nije dostavio ugovornom organu sve dokaze o ispunjavanju lične sposobnosti iz člana 45 ZJN-a.

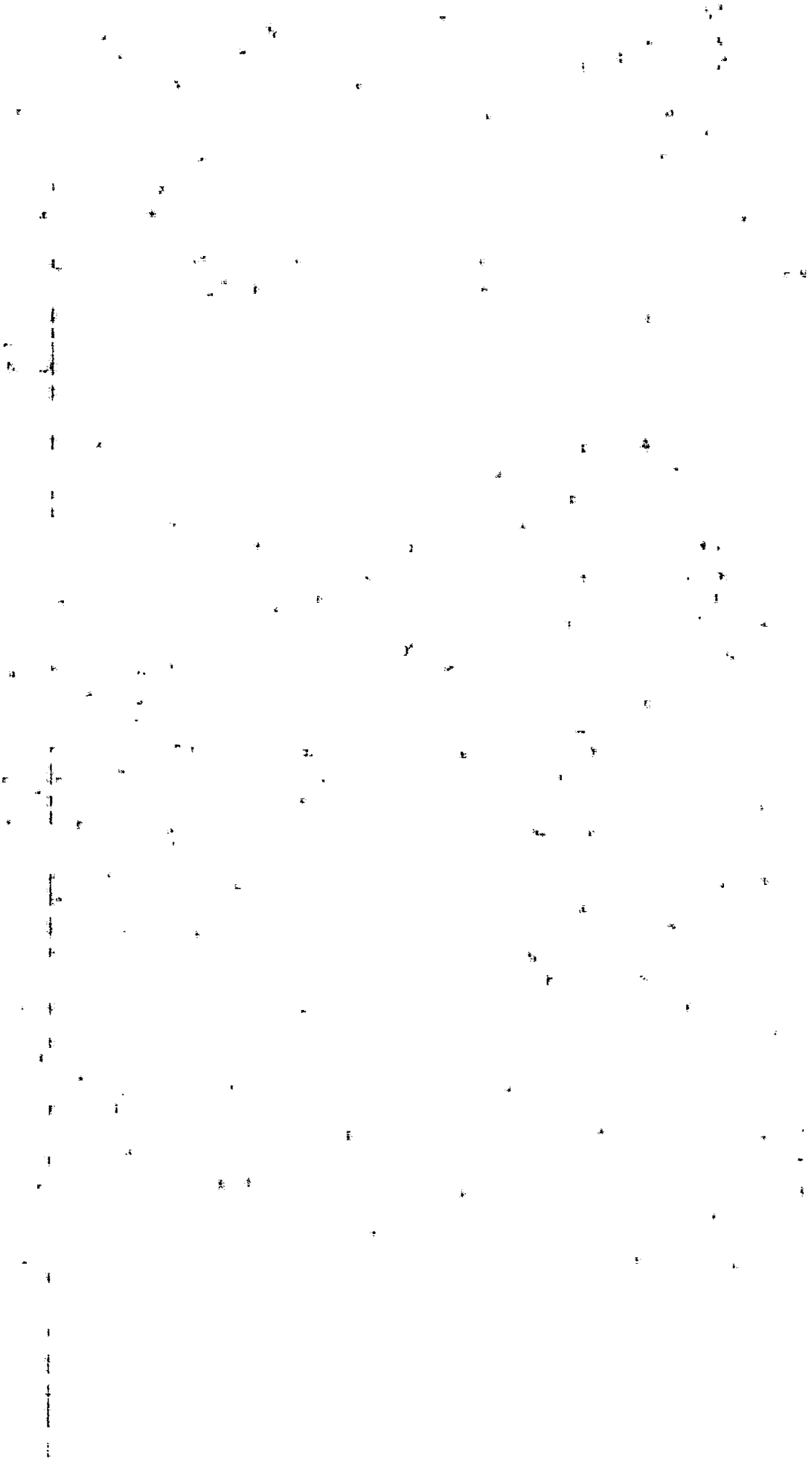
Žalilac u žalbi ističe da blagovremeno podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1132/20 od 29.09.2020. godine, koju je zaprimio 02.10.2020.godine putem pošte od strane Ugovornog organa: JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor. Žalba se podnosi zbog: Povrede odredaba materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama i Zbog povrede postupka. Povredu odredaba materijalnog propisa i povrede postupka nalazimo u sljedećem: Žalitelj je 02.10.2020.godine, putem pošte zaprimio: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-1128/20 od 28.09.2020. godine. Sumnjajući u ispravnost ocjene ponuda, Žalitelj je isti dan (02.10.2020. godine) putem maila i putem pošte, podnio zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača. 05.10.2020.godine, Ugovorni organ (Mirko Starčević - lično) je telefonskim putem obavjestio žalitelja da već u toku dana može izvršiti uvid u ponude. U ime žalitelja, uvid je izvršio punomoćnik Mekić Šaša - radnik žalitelja, a od strane Ugovornog organa je bio prisutan Mirko Starčević-radnik Ugovornog organa - imenovan kao kontakt osoba u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuđača koji je izabran kao najpovoljnij ponuđač: „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor i s tim u vezi uvidio da ista ima bitne nedostatke, zbog kojih je ista trebala biti odbačena kao nepotpuna i s tim u vezi navedeni ponuđač nije mogao da učestvuje u daljem postupku javne nabavke. Nedostatci ponude ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor su bili sljedeći:

1. Koverta ponuđača nije označena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije niti u skladu sa članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i u skladu sa Uputstvom o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji su donešeni na osnovu članova 53. stav 3, 55; 57; 58; 66; 67. i 88. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), uz prethodnu saglasnost Odbora Agencije za javne nabavke BiH. Tenderskom dokumentacijom je propisano: Na koverti ponude mora biti naznačeno: Naziv i adresa ugovornog organa; Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte; Evidencijski broj nabavke (nabavka broj); Naziv predmeta nabavke (nabavka pilećeg mesa); Naznaka „ne otvaraj". Uputstvom o modelu pripreme tenderske dokumentacije je propisano, Član 11. (Način dostave ponude): (1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji. (2) Na koverti ponude mora biti naznačeno: a) naziv i adresa ugovornog organa, b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte, c) evidencijski broj nabavke, d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi, e) naznaka »ne otvaraj«. (3) Kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorni organ nije drugačije odredio u tenderskoj dokumentaciji. (4) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu zahtjeva za učešće. U skladu sa navedenim odredbama iz Tenderske dokumentacije i navedenog Uputstva, konstatujemo da je ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nepravilno dostavio ponudu u koverti koja je označena na način da je u donjem desnom uglu naveden samo naziv Ugovornog organa, a u gornjem lijevom uglu gdje ide samo naziv ponuđača, navedeno je osim naziva ponuđača i ORIGINAL PONUDA, NABAVKA PILEĆEG MESA, BR. 01-990/20, „NE OTVARAJ". Žalitelj ističe da nigdje u tekstu Tenderske dokumentacije niti u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije navedeno da se na koverti mora označiti ORIGINAL PONUDA. U tenderskoj dokumentaciji, tačka 4.3 je navedeno, citiramo: „ 4.3 Ponuda se dostavlja u originalu na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE". Kraj citata. S tim u vezi, kao drugi nedostatak pobijane ponude navodimo:

2. Ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, nije dostavljena u originalu, odnosno na ponudi nije navedeno „ORIGINAL PONUDE". S tim u vezi, žalitelj napominje da je u skladu sa članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nije učinio u vezi sa načinom dostave ponude. Članom 68. Stav 4, tačka i), Zakona o Javnim nabavkama BiH, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, napominjemo da po ovom osnovu ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i ista nije ni mogla biti predmet ocjene, već je trebala biti odbačena kao nepotpuna. Smatramo da nedostatci na koverti u kojoj je dostavljena ponuda, kao i to što ponuda nema naznaku „ORIGINAL PONUDA", predstavlja kršenje gore navedenih odredbi Zakona o javnim nabavkama, odredbi Tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. DOKAZ: - koverta i ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, gore navedena zakonska regulativa i tekst tenderske dokumentacije.

3. Obrazac za dostavljanje ponude, sadrži bitan nedostatak jer na istom nije navedeno ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača i na istom nisu popunjene sve stavke obrasca. Navedeni obrazac sadrži samo „nečiji potpis" i pečat ponuđača, bez da je navedeno ime i prezime ovlaštenog lica i na navedenom obrascu nije naveden popust koji se daje na cijenu ponude niti je upisana cijena ponude sa uključenim popustom. U konkretnom slučaju radi se o nepotpunoj dokumentaciji zbog koje je ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor trebala biti odbačena.

4. Izmjenjeni obrazac za cijenu ponude - robe (Aneks 1), sadrži bitan nedostatak, jer na istom cijene nisu izražene u KM, nisu popunjene sve stavke obrasca, niti je cijena ponude iskazana



slovima. Na navedenom obrascu u Napomeni, pod tačkom 1. je jasno navedeno da cijene moraju biti izražene u KM. Također, u navedenom obrascu u Napomeni, pod tačkom 1. je jasno navedeno da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena. S tim u vezi, žalitelj napominje da ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nije naveo u obrasu ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a. Nadalje, tačkom 6.2 TD je definisano: Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Ponuđač ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nije naveo cijenu ponude slovima. Žalitelj smatra da Izmjenjeni obrazac za cijenu ponude - robe sadrži bitne nedostatke, zbog čega je ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor trebala biti odbačena kao nepotpuna.

5. U sadržaju ponude pod tačkom dva (poslije obrasca za dostavljanje ponude - Aneks 2) navedeno je da ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, sadrži „IZJAVU PONUĐAČA". S tim u vezi, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, utvrdio da ista ne sadrži nikakvu izjavu ponuđača, odnosno da poslije Aneksa 2 (Obrazac za dostavljanje ponude), u ponudi slijedi Aneks 1 (Izmjenjeni obrazac za cijenu ponude-robe) i da između dva navedena dokumenta, ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nije dostavio nikakvu „IZJAVU PONUĐAČA". S tim u vezi, žalitelj prigovara da ponuđač nije sačinio sadržaj ponude u skladu sa dostavljenom dokumentacijom, a postupaj Javnih nabavki je strogo formalan. Nepoštivanjem istog, direktno se krši član 3. Općeg načela ZJN-a.

6. Aneks 4 - Izjava iz člana 45. ZJN koju daje ponuđač ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave.

7. Aneks 5 - Izjava iz člana 52. ZJN koju daje ponuđač ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave.

8. Ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, kao dokaz u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, je dostavio Rješenje, broj: 05-320-133/17 od 23.08.2017. godine, koje je starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude. Tenderskom dokumentacijom, u tački 2.2 pod b) je jasno naznačeno, citiramo:„Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude". Kraj citata. U skladu sa navedenim, žalitelj smatra da je i po ovom osnovu ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, trebala biti odbačena kao nepotpuna.

9. Ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, kao dokaz u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, je dostavio i Uvjerenje Uprave za indirektno- neizravno oporezivanje, broj: 04/1-17-1-UPJR/1-3532-2/18 od 02.07.2018. godine, koje je starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude. Tenderskom dokumentacijom, u tački 2.3 je jasno naznačeno, citiramo: „Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene fotokopije i ne mogu biti starije od 3 mjeseca računajući od krajnjeg roka za prijem ponuda".

10. Ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, nije uredno popunio nacrt ugovora (Aneks VI). Naime, u nacrtu ugovora, ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nije popunio član 2 nacrta ugovora, kao ni član 6 nacrta ugovora, niti je potpisao i ovjerio pečatom nacrt ugovora. S tim u vezi, i nacrt ugovora sadrži bitne nedostatke zbog kojih je ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor trebala biti odbačena kao nepotpuna.

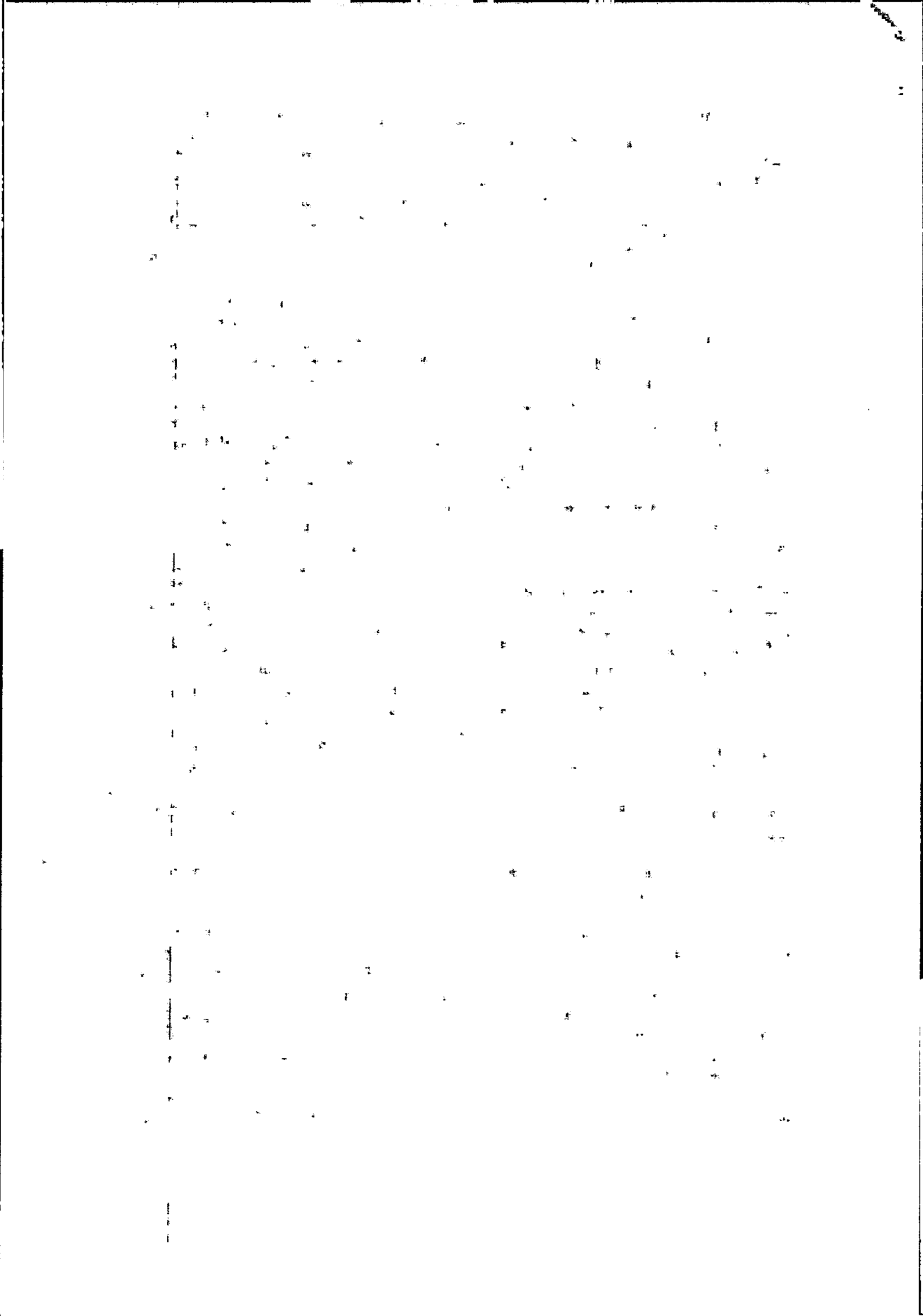
11.Ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor do dana žaliteljevog uvida (05.10.2020. godine), nije dostavio ugovornom organu sve dokaze o ispunjavanju lične sposobnosti iz člana 45 ZJN. Dokumenti koji nedostaju su: Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda prema svom sjedištu i Suda BiH da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH. Izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajom ili nije predmet stečajnog postupa, osim u slučaju

postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u BiH. Žalitelj napominje da je izabrani ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, do dana uvida, u okviru ponude, dostavio samo dokaze i izmirenim direktnim porezima (penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje) i o izmirenim indirektnim porezima. U slučaju da ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor ne dostavi u roku od 7 dana od dana uručenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prethodno navedenu dokumentaciju (uvjerenja nadležnih sudova), žalitelj traži od ugovornog organa da u skladu sa tačkom 2.2 pod a) TD, ugovor dodijeli sljedećem ponuđaču sa rang liste, a to je žalitelj „MADI" d.o.o. Tešanj. Žalbeni osnov iz ove tačke 11, žalitelj navodi samo kao mogući osnov, pošto nema informacije kada je izabranom ponuđaču „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, uručena pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača te s tim u vezi žalitelj nema saznanja da li će izabrani ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor dostaviti blagovremeno tražena uvjerenja ili ne i da li će ista biti dostavljena ugovornom organu u formi i na način propisan zahtjevima iz TD. U skladu sa navedenim žalbenim razlozima od 1-10, žalitelj opravdano ukazuje da je na štetu žalitelja od strane Komisije za javne nabavke Ugovornog organa povrijeđen materijalno pravni propis i pravila postupka, jer ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom i ista je zbog toga trebala biti odbačena. U skladu sa svim navedenim, jasno je da je ova žalba opravdana i osnovana. S tim u vezi, očekujemo od Ugovornog organa i njegove Komisije za javne nabavke, da: uvaže ovu žalbu kao osnovanu, poništе Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09. 2020.godine, poništе Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-1128/20 od 28.09.2020. godine, i da donesu novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izaberu ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj kao najpovoljnijeg ponuđača, čija ponuda ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom i da donese novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, uvažavajući prethodno iznesene žalbene osnove, u kojem će biti navedeno da je ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor neprihvatljiva zbog toga što iste ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom i da se ista zbog gore navedenih nedostataka kao takva odbacuje.U suprotnom, žalitelj traži da Ugovorni organ, ovu žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar, koji će odlučiti o žalbi žalitelja. Žalitelj predlaže Uredu za žalbe da nakom zaprimanja žalbe i nakon što pregleda i ocjeni žalbene osnove koji su istaknuti u ovoj žalbi, kao i materijalne dokaze, da ovu žalbu usvoji i poništi: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-1128/20 od 28.09.2020. godine, te da predmet vrati Ugovornom organu na ponovno postupanje, da se postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01-1178/20 od 09.10.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od dana zaprimanja prosleđuje Kancelariji za razmatranje žalbi/KRŽ-u, sa sledećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to: U žalbi žalilac nezadovoljan gore imenovanom odlukom ulaže žalbu na istu te na odabir ponuđača Preduzetnička radnja „MESNICA" Danijela Pecalj s.p. Prijedor , kao ponuđača kojom se dodijeljuje ugovor iz razloga što ponuda ponuđača ima bitne nedostatke.

Tačka 1. Žalilac navodi kao bitan nedostatak ponude da koverta izabranog ponuđača nije označena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ smatra da je



koverta izabranog ponuđača popunjena u skladu sa tačkom 4.3. tenderske dokumentacije i to: naziv i adresa ugovornog organa, naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte, evidencijski broj nabavke (nabavka broj), naziv predmeta nabavke (nabavka pilećeg mesa) i naznaka „ne otvaraj". Izabrani ponuđač je umjesto na ponudi napisao na koverti ORIGINAL PONUDA.Ugovorni organ smatra da ovo nije bitan nedostatak ponude i da KRŽ primjedbu žalioca odbije kao neosnovanu. Dokaz: Koverta izabranog ponuđača,

Tačka 2. Žalilac navodi da ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena u originalu, odnosno da na ponudi nije navedeno "ORIGINAL PONUDE", te da ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Na koverti je ponuđač napisao ORIGINAL PONUDA, što je za ugovorni organ prihvatljivo daje ponuda u originalu, jer u obrazloženju člana 57. Stav (1) ZJN stoji da ponude koje sadržavaju manja odstupanja, kojim se ne mijenja, niti bitno udaljava od uslova i drugih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, smatraju se pihvatljivim ponudama. Dalje, žalilac se poziva na član 68.stav 4. tačka i) ZJN zbog kojeg je ponuda trebala biti odbačena, a koja glasi: i u drugim opravdanim slučajevima.Ugovorni organ smatra da drugih opravdanih slučajave za odbacivanje ponude nema i da KRZ primjedbu žalioca odbije kao neosnovanu.

Tačka 3. Žalilac navodi da u obrascu za dostavljanje ponude nije navedeno ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača i da nisu popunjene sve stavke obrasca, da nije naveden popust koji se daje na cijenu ponude niti je upisana cijena ponude sa uključenim popustom. Ugovorni organ je prihvatio Obrazac za dostavljanje ponude kao uredno popunjen jer je vidljivo da nema popusta, pa nije ni popunjena rubrika cijene ponude sa uključenim popustom. Obrazac je potpisan od ovlaštenog lica, naznačenim datumom i pečatom ponuđača na kojem je vidljivo ime i prezime Danijela Pecalj. Dokaz:Obrazac za dostavljanje ponude

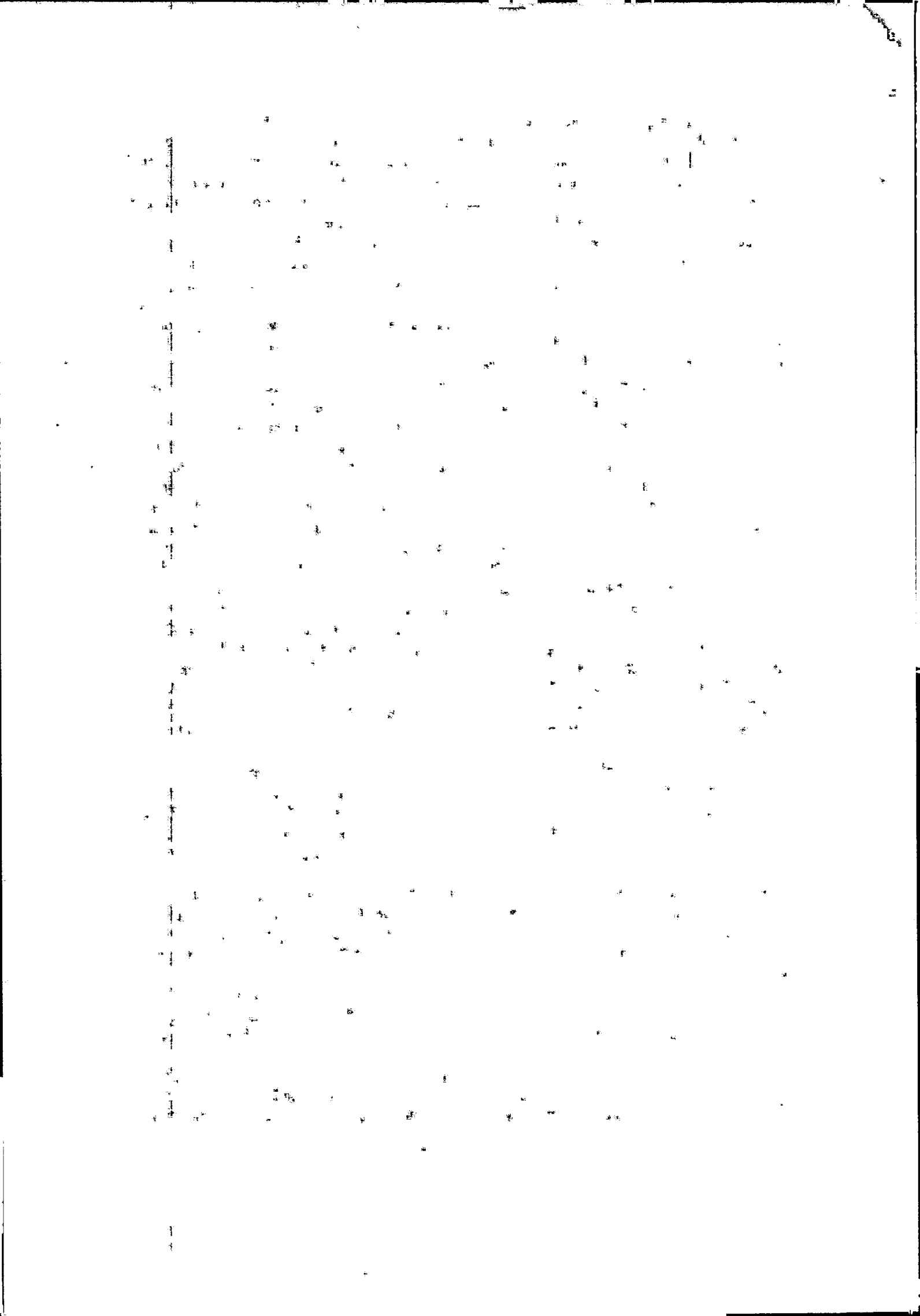
Tačka 4. Žalilac navodi da Izmjenjeni obrazac za cijenu ponude (Aneks 1) sadrži bitan nedostatak jer cijene nisu izražene u KM nisu popunjene sve stavke obrasca, niti je cijena iskazana slovima. Ugovorni organ je prihvatio Aneks 1, kao ispravno popunjen, jer i sam žalilac ističe da je u obrascu u Napomeni u tački 1. navedeno da cijene moraju biti izražene u KM, te su kao takve i prihvaćene. Što se popusta tiče već je objašnjeno u prethodnoj tački. U obrascu nije ni navedena rubrika cijene slovima, ali je jasno popunjena rubrika cijena po jedinici mjere bez PDV-a, te ukupna cijena bez PDV-a (količina x jedinična cijena), iznos PDV-a i sveukupno sa PDV-om. Smatramo da su ovo manja odstupanja kojim se bitno ne udaljava od uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije i daje ponuda prihvatljiva u smislu člana 57 stav (1) ZJN. Dokaz: Obrazac za cijenu ponude

Tačka 5. Žalilac navodi da u sadržaju ponude pod tačkom dva ponuđač poslije obrasca za dostavljanje ponude - Aneks 2. navodi Izjava ponuđača a da se ista ne nalazi u ponudi. Ponuđač je u sadržaju ponude pod 1. naveo Obrazac za dostavu ponude, a pod 2. Izjava ponuđača (što je u stvari druga strana ponude), pod 3.Obrazac cijene ponude, i dalje redom, tako da je jasno šta ponuđač dostavlja u ponudi. Smtramo da ovim nije prekršen član 3. Opšti principi ZJN. Dokaz: Sadržaj ponude

Tački 6. Žalilac navodi da Aneks 4 - Izjava iz člana 45.Z.IN koju daje ponuđač ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave. Prva strana Aneksa 4. je uredno popunjena, a na drugoj strani je izjava potpisana i ovjerena pečatom ponuđača i na ovjeri nadležnog organa je jasno vidljiv datum i mjesto davanja izjave, što je ugovorni organ prihvatio kao ispravno. Dokaz:Aneks 4

U tački 7. -Izjava iz člana 52.ZJN koju daje ponuđač ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave. Izjava je potpisana i ovjerena pečatom ponuđača i na ovjeri nadležnog organa je jasno vidljiv datum i mjesto davanja izjave, što je ugovorni organ prihvatio kao ispravno. Dokaz: Aneks 5

Tačka 8. žalilac navodi da je ponuđač dostavio Rješenje broj 05-320-133/17 od 23.08.2017.godine kao dokaz u svrhu dokazivanja prava na obavljanje djelatnosti, što je starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Rješenje o obavljanju djelatnosti



ponuđača je ovjereno kod nadležnog organa u devetom mjesecu 2020.godine. Smatramo da primjedba žalioca nije osnovana da bi se ponuda izabranog ponuđača odbacila kao nepotpuna.

U tački 9. žalilac navodi da je ponuđač dostavio Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje o registraciji u jedinstveni registar, takođe starije od tri mjesece, ali to uvjerenje nije ni traženo kao dokaz koje je ponuđač dostavio. Ugovorni organ nije ni razmatrao ovaj dokument, jer nije ni tražen tenderskom dokumentacijom.

U tački 10. žalilac navodi da ponuđač nije uredno popunio nacrt ugovora član 2 i član 6. Nacrt ugovora kao prilog je uredno spojen sa svim obrascima u ponudi i popunjen je naziv ponuđača i broj ponude koju je dostavio za navedenu nabavku, a u ponudi je navedena cijena, rok isporuke i rok plaćanja. Nacrt ugovora je je samo obavezujući da se prihvataju svi elementi dati u ponudi. Smatramo da primjedba žalioca nije osnovana da bi se ponuda izabranog ponuđača odbacila kao nepotpuna.

U tačka 11. žalbe žalilac navodi da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju lične sposobnosti iz člana 45. ZJN. Tenderskom dokumentacijom za dostavljanje ponuda za nabavku pilećeg mesa u tački 2.3. navedeno je da ukoliko je ponuđač fizičko lice, registrovano za obavljanje djelatnosti koja je predmet postupka javne nabavke, isto treba ponuditi: potvrdu nadležnog opštinskog ili gradskog organa da je registrovan i da obavlja djelatnost za koju je registrovan, potvrdu nadležne poreske uprave da izmiruje doprinose za penziono-invalidsko i zdravstveno osiguranje za sebe i zaposlene (ukoliko ima zaposlenih u radnom odnosu) i potvrdu nadležne poreske uprave da izmiruje sve poreske obaveze kao fizičko lice registrovano za samostalnu djelatnost, što je ponuđač i dostavio.

Odabir ponude koja udovoljava svim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a pri tome ima ekonomski najpovoljniju ponudu, cilj je svrsihodnog trošenja materijalnih sredstava, a time, dakle i konkretnog postupka javne nabavke. Dakle konkretnom radnjom odabira ponude izabranog ponuđača, kao najpovoljnije ponude po kriteriju ekonomski najpovoljnija ponuda sto je, u konkretnom slučaju, i bio kriterij za dodijelu ugovora u smislu člana 64. Stav (1) ZJN, ugovorni organ nije povrijedio zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.

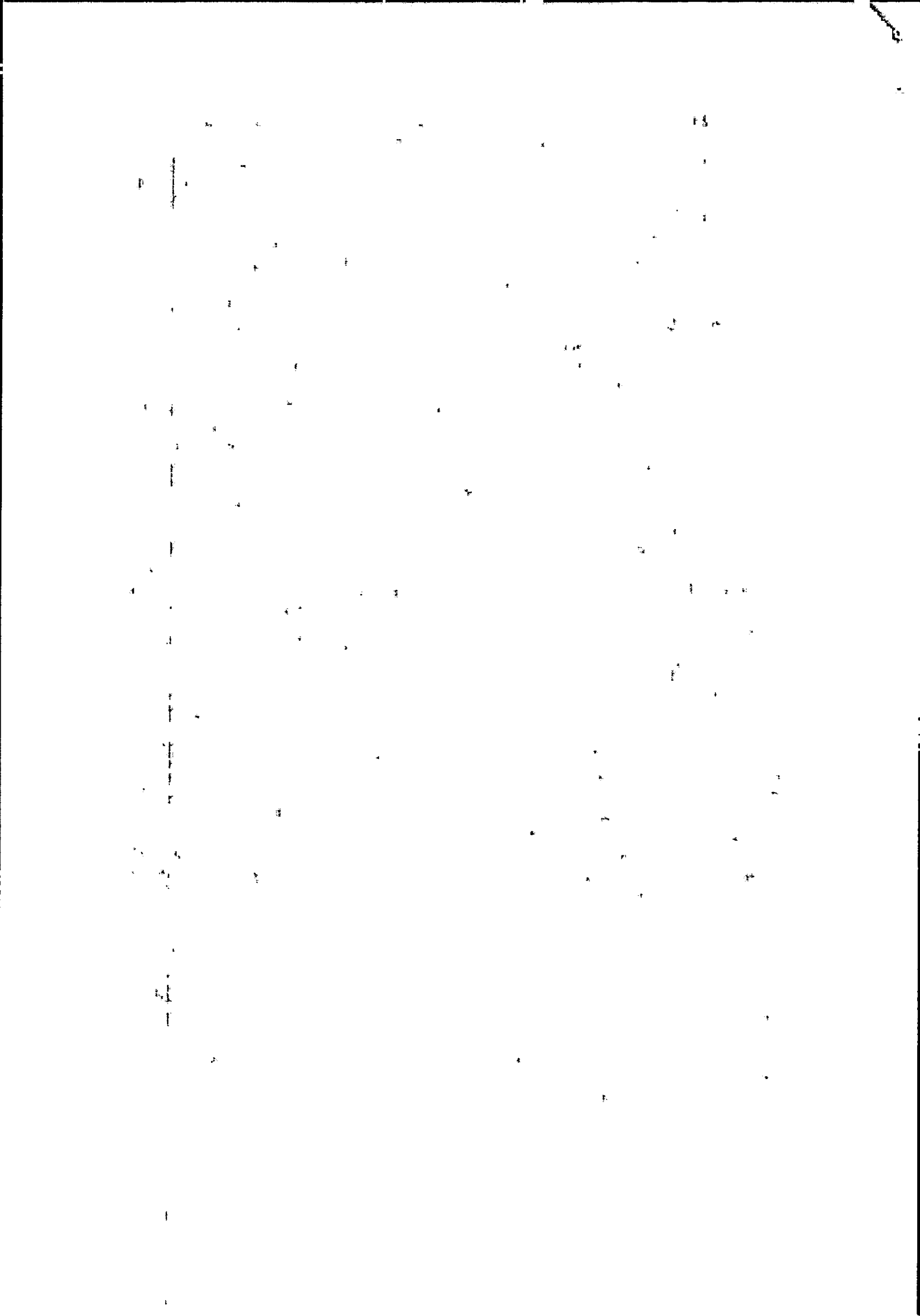
Obzirom na izloženo, prijedlog je da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom lll. stav (l) tačka c) odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 632/20 od 06.10.2020. godine ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine u postupku javne nabavke „Nabavka pilećeg mesa" ugovornog organa JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, Milana Vrhovca 117, 79101 Prijedor, navode u Izjašnjenju broj: 01-1178/20 od 09.10.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.



Nisu osnovani žalbeni navodi da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer koverta izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nije označena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020. godine nezakonita, jer ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, nije dostavljena u originalu, odnosno na ponudi nije navedeno „Original ponuda".

Tačkom 4.3. Priprema ponude Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima da se ponuda dostavlja u originalu na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA". Koverta sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog organa: JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, Milana Vrhovca 117 Prijedor. Na koverti ponude mora biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog organa, naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte, evidencijski broj nabavke (nabavka broj), naziv predmeta nabavke (nabavka pilećeg mesa), i naznaka „ne otvaraj".

Neposrednim uvidom u kovertu sa original ponudom, ovaj organ je utvrdio da ponuda sadrži sve tražene podatke u skladu sa tačkom 4.3. Priprema ponude Tenderskog dokumenta i kao takva je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

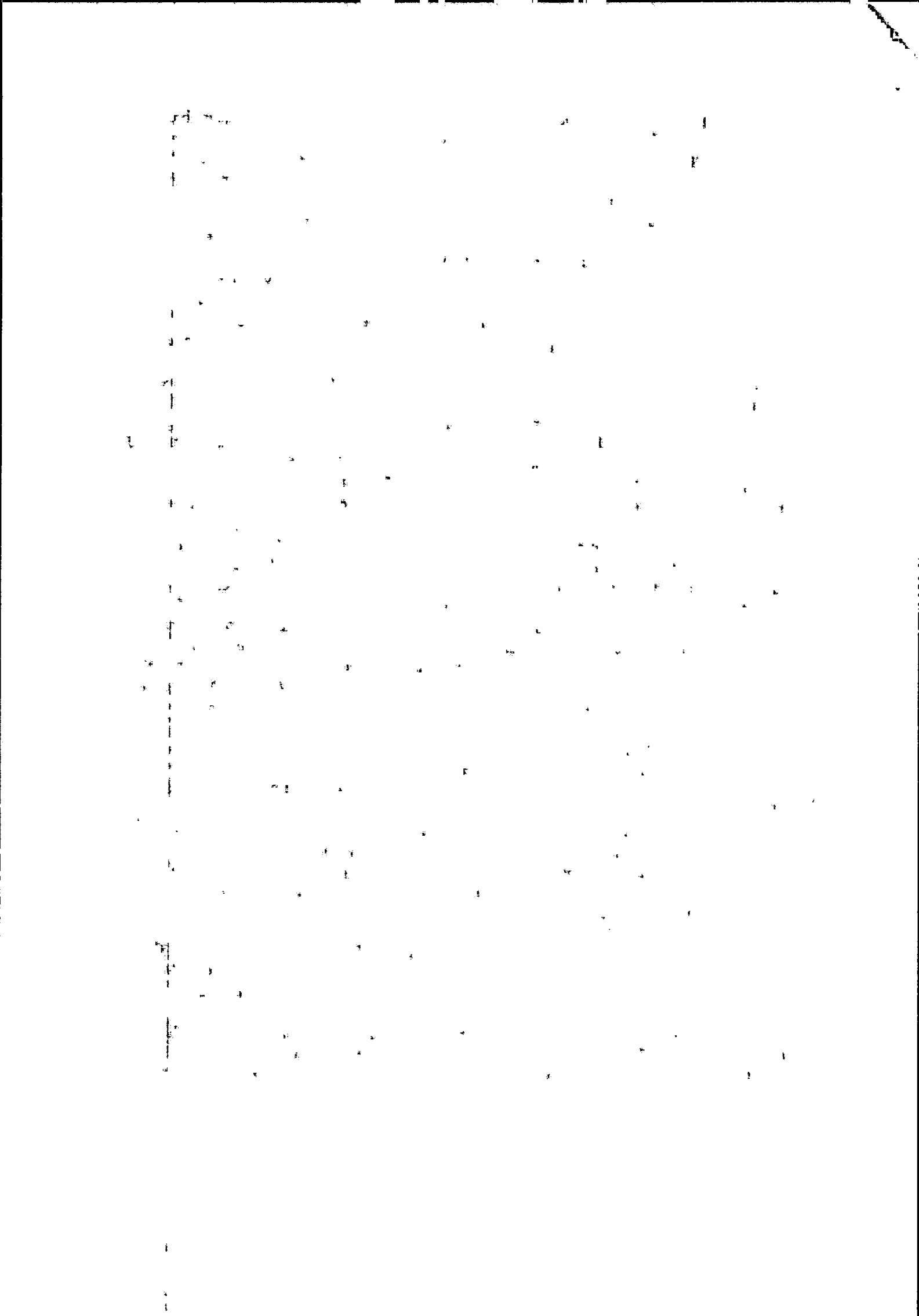
Žalbeni navod u dijelu u kojem se ističe da je ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor nepravilno dostavio ponudu u koverti koja je označena na način da je u donjem desnom uglu naveden samo naziv Ugovornog organa, a u gornjem lijevom uglu gdje ide samo naziv ponuđača, navedeno je osim naziva ponuđača i ORIGINAL PONUDA, NABAVKA PILEĆEG MESA, BR. 01-990/20, „NE OTVARAJ", odnosno da nigdje u tekstu Tenderske dokumentacije niti u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije navedeno da se na koverti mora označiti ORIGINAL PONUDA, nije osnovan, jer postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. (Presuda Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine).

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer na Obrazcu za dostavljanje ponude nije navedeno ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača i na istom nisu popunjene sve stavke obrasca.

Neposrednim uvidom u original ponudu izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, ovaj organ je utvrdio da je u Obrazcu za dostavljanje ponude na strani 1. ponude Obrazac potpisan od ovlaštenog lica, naznačenim datumom i pečatom ponuđača na kojem je vidljivo ime i prezime Danijela Pecalj i kao takav Aneks 2 je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer na izmijenjenom obrazcu za cijenu ponude - robe (Aneks 1), cijene nisu izražene u KM, nisu popunjene sve stavke obrasca, niti je cijena ponude iskazana slovima.

U petom stupcu tabele Aneksa 1 - Izmjenjeni obrazac za cijenu ponude-robe Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima da obračunaju cijene po jedinici mjere bez PDV-a, te ukupnu cijenu bez PDV-a (količina x jedinična cijena), popust, iznos PDV-a i sveukupno sa PDV-om.



Neposrednim uvidom u original ponudu izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na strani 5. ponude dostavio Izmjenjeni obrazac za cijenu ponude-robe koji sadrži cijene po jedinici mjere bez PDV-a, te ukupnu cijenu bez PDV-a (količina x jedinična cijena), popust, iznos PDV-a i sveukupno sa PDV-om, odnosno u skladu sa zahtjevom kako je to traženo Aneksom 1 - Izmjenjenim obrazcem za cijenu ponude-robe Tenderskog dokumenta i kao takva ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U konkretnom slučaju u tački 1. Napomene Izmjenjenog obrazca za cijenu ponude-robe Aneks 1 navedeno je da cijene moraju biti izražene u KM, a u Obrazcu za dostavljanje ponude Aneks 2 na strani 3. ponude jasno su istaknute cijene u KM.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer u sadržaju ponude pod tačkom dva (poslije obrasca za dostavljanje ponude - Aneks 2) navedeno je da ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, sadrži „Izjavu ponuđača", a da ista ne sadrži nikakvu izjavu ponuđača.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u original ponudu izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, ovaj organ je utvrdio da ponuda sadrži izjave i to na strani od 11. do 13. Izjavu o ispinjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), te Pismeni izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 15.-16. ponude.

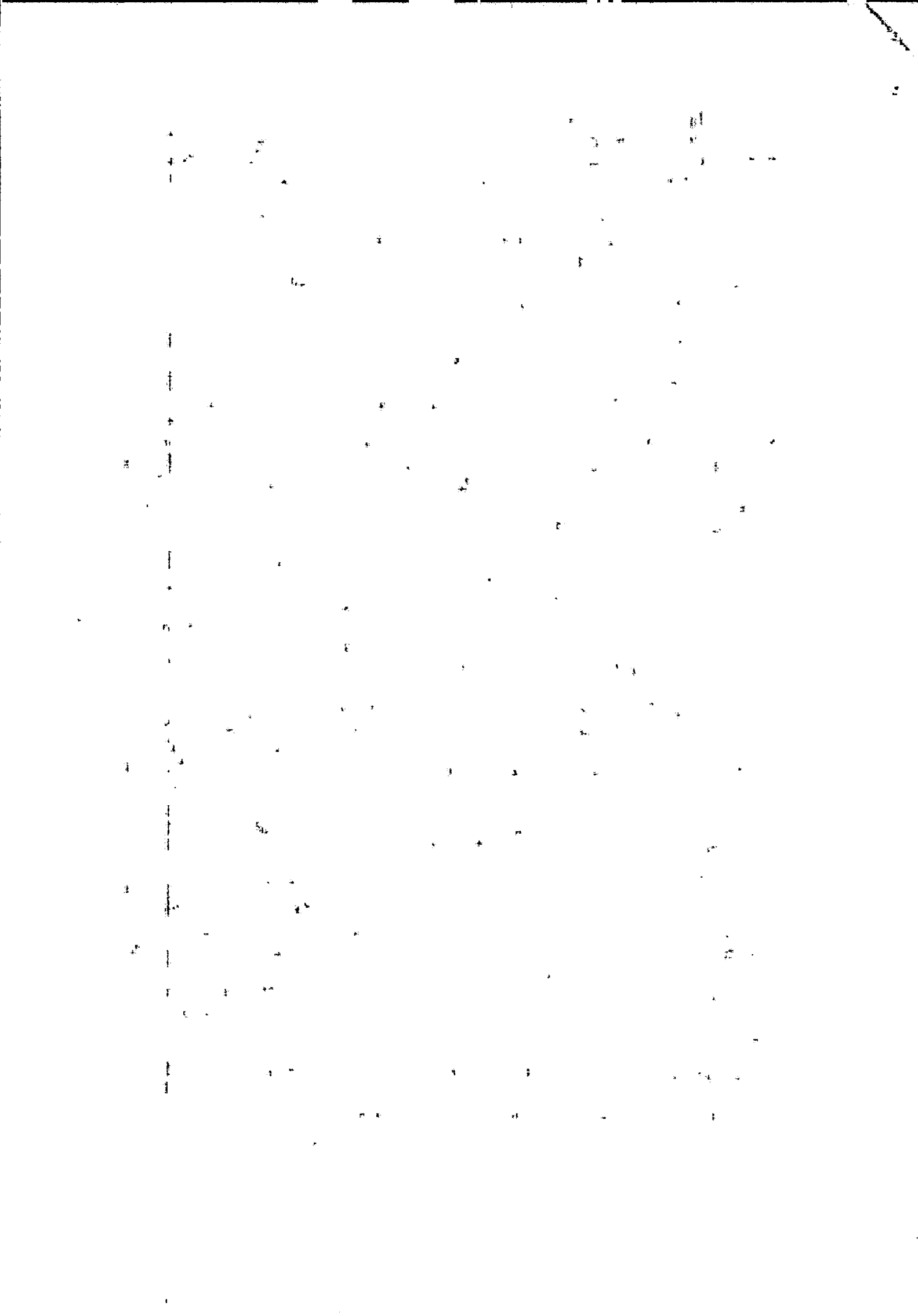
Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Aneks 4 - Izjava iz člana 45. ZJN, koju daje ponuđač, ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave.

U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u original ponudu izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, ovaj organ je utvrdio da je Izjava o ispinjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) Aneks 4 na strani od 11. do 13. ponude data u nadležnoj službi općine Prijedor 14.09.2020.godine pod brojem 13822, a što je u skladu sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45. stava (1) ZJN-a BiH dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Aneks 5 - Izjava iz člana 52. ZJN, koju daje ponuđač, ne sadrži naziv mjesta u kojem je data kao ni datum davanja izjave.

U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u original ponudu izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, ovaj organ je utvrdio da je Izjava o ispinjenosti uslova iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine Aneks 5 na strani od 15. do 16. ponude data u nadležnoj službi općine Prijedor 14.09.2020.godine pod brojem 13823, a što je u skladu sa članom 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Rješenje, broj: 05-320-133/17 od 23.08.2017.godine, je starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.



Tačkom 2.2 b) Tenderskog dokumenta definiran je zahtjev da dokazi koji se dostavljaju moraju biti originalni ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Neposrednim uvidom u original ponudu izabranog izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor ovaj organ je utvrdio da je Rješenje, broj: 05-320-133/17 od 23.08.2017.godine o osnivanju i upis u registar poduzetnika na strani 17. i 18. ponude izabranog ponuđača ovjereno u Odjeljenju za opštu upravu Grada Prijedora pod brojem: 1160, dana 11.09.2020.godine i kao takvo je u skladu sa tačkom 2.2 b) Tenderskog dokumenta, odnosno u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer Uvjerenje Uprave za indirektno- neizravno oporezivanje, broj: 04/1-17-1-UPJR/1-3532-2/18 od 02.07.2018. godine, je starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

Tačkom 2.2 b) Tenderskog dokumenta definiran je zahtjev da dokazi koji se dostavljaju moraju biti originalni ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Neposrednim uvidom u original ponudu izabranog izabranog ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor ovaj organ je utvrdio da je Uvjerenje Uprave za indirektno- neizravno oporezivanje, broj: 04/1-17-1-UPJR/1-3532-2/18 od 02.07.2018.godine, na strani 19. i 20. ponude ovjereno u Odjeljenju za opštu upravu Grada Prijedora pod brojem: 1160, dana 11.09.2020.godine i kao takvo je u skladu sa tačkom 2.2 b) Tenderskog dokumenta, odnosno u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

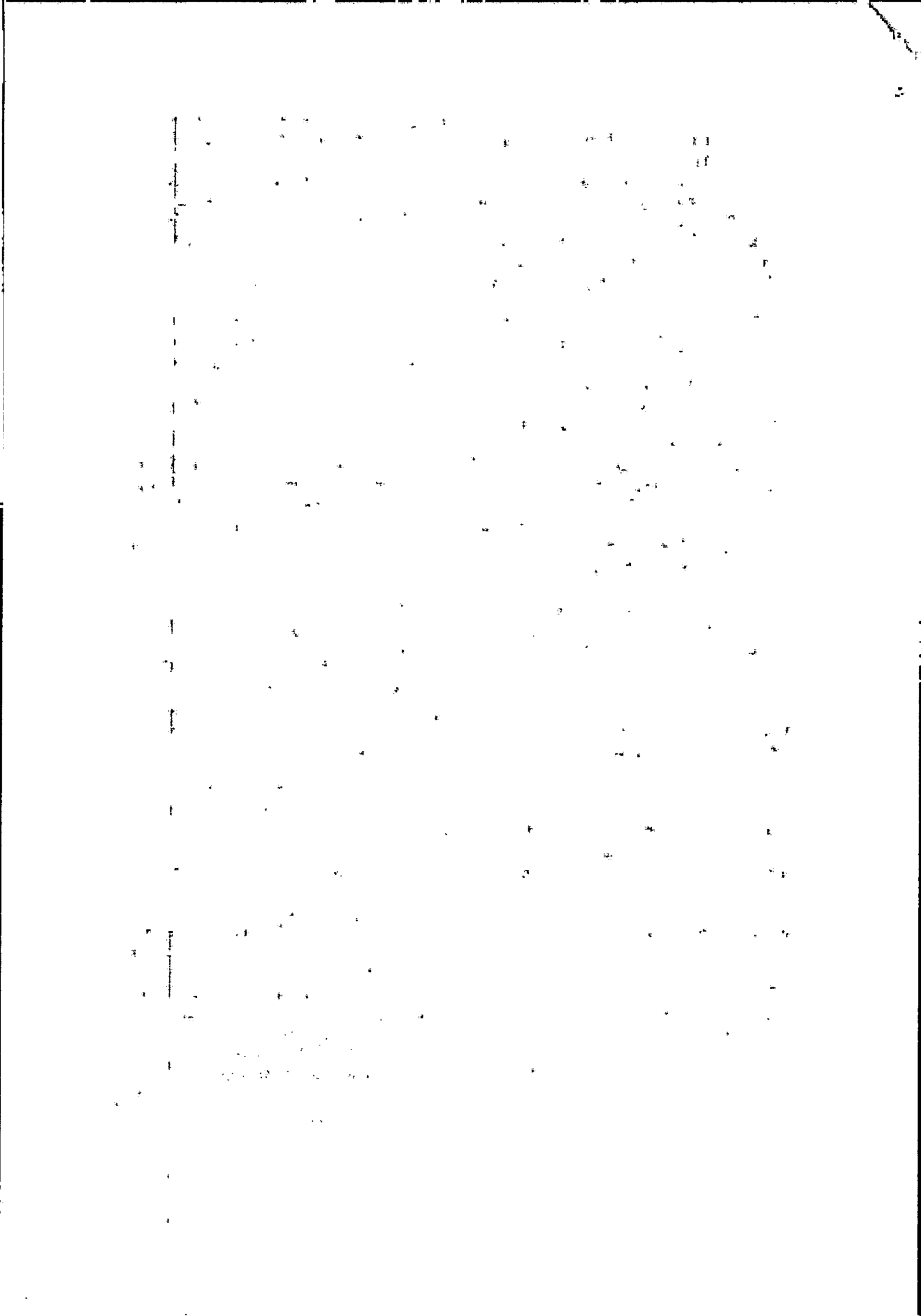
Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer izabrani ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, nije uredno popunio nacrt ugovora (Aneks VI).

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da izabrani ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, nije uredno popunio nacrt ugovora - Aneks VI, jer nije popunio član 2 nacrta ugovora, kao ni član 6 nacrta ugovora, niti je potpisao i ovjerio pečatom nacrt ugovora. Odnosno da nacrt ugovora sadrži bitne nedostatke zbog kojih je ponuda ponuđača „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor trebala biti odbačena kao nepotpuna.

Tačkom 4. Priprema ponude, podtačkom 4.6. definirano je da, pored ostalog, ponuda mora da sadrži i Nacrt ugovora - Aneks 6, dat u formi kao prilog Tenderske dokumentacije, a što je istaknuto tačkom 11. Informacije o zaštiti prava dobavljača Tenderskom dokumentacijom.

Obrazloženje Ugovrnog organa da Nacrt ugovora kao prilog je uredno spojen sa svim obrascima u ponudi i popunjen je naziv ponuđača i broj ponude koju je dostavio za navedenu nabavku, a u ponudi je navedena cijena, rok isporuke i rok plaćanja. Nacrt ugovora je je samo obavezujući da se prihvataju svi elementi dati u ponudi, nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta, jer je formu Nacrt ugovora - Aneks 6 postavio Ugovorni organ u kojoj je jasno naglašeno da se prihvatanje svih elementa, dati u ponudi, potvrdi ovjerom i potpisom ispred naručioca sa brojem protokola i datumom, a što je izabrani ponuđač propustio, odnosno Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci ovakvu ponudu, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1132/20 od 29.09.2020.godine nezakonita, jer izabrani ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj



Prijedor do dana žaliteljevog uvida (05.10.2020.godine), nije dostavio ugovornom organu sve dokaze o ispunjavanju lične sposobnosti iz člana 45 ZJN-a.

Obrazloženj Ugovornog organa u Izjašnjenju broj: 01-1178/20 od 09.10.2020.godine da je tačkom 2.3. navedeno da ukoliko je ponuđač fizičko lice, registrovano za obavljanje djelatnosti koja je predmet postupka javne nabavke, isto treba ponuditi potvrdu nadležnog opštinskog ili gradskog organa da je registrovan i da obavlja djelatnost za koju je registrovan, potvrdu nadležne poreske uprave da izmiruje doprinose za penziono-invalidsko i zdravstveno osiguranje za sebe i zaposlene (ukoliko ima zaposlenih u radnom odnosu) i potvrdu nadležne poreske uprave da izmiruje sve poreske obaveze kao fizičko lice registrovano za samostalnu djelatnost, a što je ponuđač i dostavio ne odnosi se na suštinu konkretnog žalbenog navoda, jer tačkom 2.2 a) Tenderskog dokumenta je jasno istaknuto da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je u roku od 7 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora dostaviti izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda prema svom sjedištu i Suda BiH da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran, a što je izabrani ponuđač propustio dostaviti, odnosno Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci ponudu izabranog ponuđača, jer je ponuđač „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor dostavio nepotpune dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „MADI" d.o.o. Tešanj, Poslovna zona Vila broj 16, 74260 Tešanj,
2. JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, Milana Vrhovca 117, 79101 Prijedor,
3. „MESNICA" s.p. Danijela Pecalj Prijedor, Ul. Vuka Karadžića br. 35, 79102 Prijedor,
4. a/a.

